

УДК 336.71

МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ В БАНКАХ

© Герасимова Ю.С., Кононова Е.Н.

e-mail:gerasimova9595@gmail.com

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва, г. Самара, Российская Федерация*

Для поддержания финансовой устойчивости коммерческие банки должны уметь эффективно управлять рисками, с которыми они сталкиваются в своей деятельности. Оценка рисков представляет собой важнейший инструмент управления рисками. Современные банки разрабатывают уникальные способы, подходы и модели для оценки и управления рисками. Основная сложность заключается в корректном агрегировании банковских рисков. Актуальность проблемы подтверждается отсутствием универсального подхода для оценки банковских рисков различных видов. Модели измерения рисков, которые разрабатываются в банках и различных кредитных учреждениях могут быть направлены на оценку разных показателей распределений риска. В то же время информация, которая используется для конкретной модели может быть также неоднородна и несопоставима как по способу, так и по регулярности ее получения. Поэтому для решения вопроса агрегации рисков, процессы получения риск-информации и методы ее обработки, а также используемые при этом меры предотвращения риска, должны быть унифицированы. В то же время сам процесс оценки совокупного финансового риска подвергнут существенной перестройке, в том числе, за счёт изменения локальных способов управления отдельными видами рисков, которые в настоящий момент построены в банках.

Современные модели оценки риска – это экономико-математическая модели, включающие описание методов оценки, допущений, условий и ограничений применения, позволяющие оценивать и прогнозировать характеристики моделируемого риска [3]. Одной из наиболее известных методик оценки банковских рисков является CAMELS [2, с. 106]. Анализ осуществляется благодаря оценке по 6 группам факторов: (C) – достаточность капитала; (A) – качество активов; (M) – качество управления; (E) – доходность; (L) – ликвидность; (S) – доля на национальном рынке.

Каждый из представленных выше показателей оценивается по шкале от 1 до 5. В данной модели 1 – максимальная оценка для устойчивого банка, с отклонениями, которые не способны оказать негативное воздействие на деятельность банка. Значение 5 говорит о том, что присутствует критический уровень недостатков, которые требуют немедленного вмешательства со стороны надзорных органов и руководства банка.

Данная модель обладает рядом недостатков. В первую очередь, необходимо отметить недостаточный уровень конкретизации информации, то есть нет чётких критериев, например, какой размер ликвидности банка достаточным или, наоборот, критическим. Во-вторых, итоговое значение показателя – это сумма всех балльных оценок, которая не учитывает различную степень влияния компонентов на общую интегральную оценку. В-третьих, результаты модели сильно зависят от объективности и компетенции аналитиков, применяющих её.

В научных работах Alexander Pezier предлагается усовершенствованный вариант факторной модели АРТ [1, с. 57]. Её сущность заключается в предположении о наличии факторов риска, которые определяют ожидаемый доход (риск) каждого бизнес-подразделения. Совокупный риск рассчитывается благодаря корреляции факторов риска. В модели акцентируется внимание на следующих факторах риска: параллельный

сдвиг процентных ставок, изменение наклона временной кривой доходности процентных ставок, волатильность процентной ставки; изменение стоимости акций (рыночного индекса), изменение кредитного спреда и др.

В научных трудах профессора И.Т. Фаррахова также особое внимание уделяется факторному анализу при формировании моделей оценки банковских рисков [4, с. 70]. Например, происходит оценка влияния изменения факторов риска на изменение стоимости портфеля. Под факторами риска понимается: кредитного риска – кумулятивная вероятность объявления дефолта в течение года; рыночного риска – изменение рыночных цен, рыночных индексов, валютных курсов, процентных ставок.

Описанные выше модели не лишены недостатков. В них учитывается достаточно узкий спектр банковских рисков. В связи с этим, велика вероятность возникновения неучтённых факторов, неверного определения влияния конкретного фактора риска и т.д. Чаще всего на практике выбор той или иной модели обусловлен простотой в применении, однако многие банки (чаще всего крупные финансовые институты) выбирают сложные методики. Большинство банков, согласно исследованиям IFRI и CROForum, используют вариационно-ковариационный подход, суть которого заключается в том, что собираются данные о волатильности и корреляции рисков, анализируются с использованием матриц [5, с. 54]. Многие банки отдают предпочтение имитационным моделям, которые обладают большей привлекательностью, поскольку приводят к более точному распределению эффекта диверсификации риска.

На современном этапе методология агрегации рисков нуждается в постоянном развитии и совершенствовании, поскольку пока что не существует единого, оптимального подхода для оценки банковских рисков. В то же время, Базельский комитет по банковскому надзору рекомендует метод полного моделирования, считает его наилучшим при оценке банковских рисков. Для реализации данной методики используется параметрическая модель, которая отражает изменение величины совокупного риска банка в зависимости от движения риск-факторов. Однако в научных работах, в которых уделяется внимание стохастическому моделированию банковских рисков, отсутствуют аргументы, подтверждающие универсальность подхода к моделированию отдельных видов риска, в том числе к выбору моделей их агрегации.

Из вышесказанного сказанного следует, что развитие инструментария оценки и прогнозирования рисков остается актуальной теоретической и практической задачей банковской деятельности.

Библиографический список

1. Alexander C., Pezier J. On the aggregation of firm-wide market and credit risks. //ISMA Centre Discussion Papers in Finance 2003, 13. Oct. 2003.
2. Мастяева И.Н., Рузан Э.М. Моделирование процессов управления рисками в банковской деятельности // Экономика, статистика, информатика. – 2014. – №2. – С.105-108.
3. Политика управления рисками Банка России (введена в действие 23 марта 2016 года) [электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/Content/Document/File/36486/policy.pdf>
4. Фаррахов И.Т. Единая технология стресс-тестирования и VaR-анализа финансовых портфелей с учетом риска ликвидности/Методическое пособие// Банки и технологии, 2005. – 124 с.
5. Шевченко Е.С. Методы оценки и управления совокупным финансовым риском коммерческого банка: дисс. на соискание учёной степени кандидата экономических наук. Высшая школа экономики, 2013 [электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2013/09/26/1288523214/dis%20chev.pdf>